

ДО:
НАЦИОНАЛНОТО БЮРО ЗА КОНТРОЛ
НА СПЕЦИАЛНИТЕ РАЗУЗНАВАТЕЛНИ
СРЕДСТВА
ГР.СОФИЯ

М О Д Б А

от Росен Николов Каменов- прокурор в ОП-Пловдив
настоящ адрес-гр.Пловдив,

Уважаеми Господин Председател,

Моля, да бъде извършена проверка относно законосъобразността на използваните спрямо мен специални разузнавателни средства от служители на ДАНС по преписка №9-121/15г. по описа на СГП-СЗА. Впоследствие по същата преписка е образувано ДП №1-П/2016г. по описа на СГП-СЗА. Моля, да бъде установено давано ли е разрешение по чл.174 ал.5 от НПК от Апелативен съд-гр.София за използване на СРС спрямо мен, има ли надлежно искане от органа по чл.13,ал.3 от ЗСРС или искането е изготвено от органа по чл.13 ал.1,т.1 от ЗСРС. Моля, да проверите спазена ли е местната и родова подсъдност/компетентност, съгласно чл.35 ал.3 от НПК. Моля да извършите проверка относно достоверността на фактите и обстоятелствата, посочени в искането съгласно чл.14 ал.1 от ЗСРС от органа по чл.13 от ЗСРС до компетентния съд/САС/, обосноваващи извода, че се подготвя,извършва или е извършено тежко умишлено престъпление по чл.3,ал.1 от ЗСРС. Моля, да извършите проверка за какъв период от време са използвани и прилагани СРС спрямо мен, от какъв вид, по една и съща преписка ли е ставало това. В случай, че срока на използваните СРС е продължил повече от законоустановения двумесечен срок, моля да проверите какви мотиви са изложени от органа по чл.13

от ЗСРС, съгласно чл.14, ал.1 т.4 от ЗСРС за продължаването на срока.

Моля, да извършите проверка дали ли е неправомерно използване и прилагане на СРС, използване и прилагане на СРС без разрешение от съда, даване на разрешение за използване на СРС от некомпетентен съд, използване и прилагане на СРС извън законоустановения срок, използване и прилагане на различен вид СРС от даденото разрешение, използване на невярна информация в искането на органа по чл.13 от ЗСРС, използване на неверни мотиви в искането за продължаване на СРС, заобикаляне разпоредбата на чл.21 ал.1 от ЗСРС чрез образуване и водене на повече от една преписка и пр. Моля да установите използвани и прилагани ли са неправомерно СРС спрямо семейството ми.

Правя горното искане поради обстоятелствата, че в досъдебното производство, респ.преписката няма нито една жалба или сигнал срещу мен, за воденото ДП и използваните и прилагани СРС-та срещу мен разбрах едва след прекратяване на досъдебното производство. След запознаването с явните материали по досъдебното производство, моето лично убеждение е, че е целено дискредитираното ми по всякакъв начин. Имайки предвид лицата които са работили по преписката /които имат лично негативно отношение спрямо мен/, както и кои са сценаристите на случая, допускам, че може да се касае и за неправомерно използвани СРС или до нарушения касаещи законосъобразността на използваните и прилагани СРС. Ето защо Ви моля, да извършите проверка по случая, като за резултата бъда уведомен на посочения по-горе настоящ адрес.

С уважение:

1 ОРИГИНАЛ 02-04-02-01/15		ЕКОНТ	
 130204209		☒ документи ☐ колет: 1	
от: ПЛОВДИВ		да се вземе входящ номер описан на колетната тартица	
☒ офис: ПЛОВДИВ МЛАДЕЖКА		☐ без прелег на съдържанието не е задължително ЕКОНТ	
го: СОФИЯ РЦ1000		№ пак: 402352429	
☐ офис: СОФИЯ - СТОЯН ВЪЛЧАНОВ		брои: 1 тегло: 0.500 kg	
30 А		давало или обемно тегло: X X cm	
услуга		цена с ДДС	
тарифен код: 3		5.70 BGN	
☐ ОС:		подател ☒	
Р- ☐ сум ☐ чека		получател ☐	
☐ Е1 ☐ Е2 ☐ Е3 ☐ Е+		3та страна ☐	
☐ експресен куриер		ден на разнос:	
☐ CD:		нечии на изплащане на не издана платени	
☐ DC		☐ извести при доставката на о-поща или телеграф	
☐ Pack: палет:		Всички възможни указания:	
☐ REF		☐ прелег - виж прези да платиш	
☐ SK ☐ ZK		☐ тест ☐ избор	
☐		☐ допълнителни възможности при прелег	
обща стойност: 5.70 BGN		☐ получаване на фактура	
документална 130204211		Ако получател не приеме пратката или част от нея съвщ прелег:	
подател: Росен Николов Каменов		доставката ще плати	
адрес:		бр.договор или плати	
ИН:		тел:	
име: Росен Николов Каменов		име и фамилия / търговски обект	
получател: Бойка Илиев Рашков		физическо / юридическо лице	
адрес: пл. Света Неделя 6 национално бюро за		квартал, улица, номер, бокс, вход, етаж	
онтрол		име и фамилия / търговски обект	
ИН:		тел: 029046640	
име:		дата: 17.05.2017 час: 10:12	
приемане и предаване на пратката		приел: Лилит Саакян	
подател: Росен Каменов		дата: 17.05.2017 час: 10:12	
опит за доставка: куриер:		дата: 17.05.2017 час: 10:12	
1. Върната след прелег 2. Несъществуващ (грешен) адрес 3. /целта не може да адрес / Неприемане на пратка на адреса 4. Спешна 5. Отказана 6. Нема съответствие за CD 7. Фирмата не работи		дата: 17.05.2017 час: 10:12	
предал:		дата: 17.05.2017 час: 10:12	
получател:		дата: 17.05.2017 час: 10:12	
0-7000-7300		дата: 17.05.2017 час: 10:12	

[illegible]

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

1.3.

НАЦИОНАЛНО БЮРО ЗА КОНТРОЛ НА СПЕЦИАЛНИТЕ РАЗУЗНАВАТЕЛНИ СРЕДСТВА
1000 София, площад „Света Неделя“ № 6, тел. (02) 904 66 40, факс: (02) 904 66 50; e-mail: info@nbksrs.bg

Решения, взети на заседанието на 01.06.2017 г.

.....

Решение по т. 4:

Да се поиска от Росен Каменов необходимата информация за осъществяване на желаната от него проверка.

.....

БРАНИМИР ДИМИТРОВ
(н-к на с-р „СА“)

Цветомила Лозанова

1.4.

From: Росен Каменов <r.kamenov@>
Sent: 02 юни 2017 11:03
To: tsvetomila.lozanova@nbksrs.bg
Subject: Fw:
Attachments: декларация.jpg

Госпожо Лозанова, изпращам Ви Декларацията. ЕГН-то ми е:
Поздрави и хубав ден, Росен Каменов.

ДЕКЛАРАЦИЯ

съгласно чл. 4, ал. 1, т. 1 и 2 от Закона за защита на личните данни

Подписаният Росен Николов Каменов, ЕГН:

Адрес: гр.Пловдив,

Декларирам, че давам съгласие личните ми данни, които предоставям на Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства за извършване на проверка за незаконосъобразно прилагане на специални разузнавателни средства спрямо мен, да бъдат обработвани за целта на проверката.

дата: 02.06.2017г.

Декларатор:

(п/дпис)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

НАЦИОНАЛНО БЮРО ЗА КОНТРОЛ НА СПЕЦИАЛНИТЕ РАЗУЗНАВАТЕЛНИ СРЕДСТВА
1000 София, площад „Света Неделя“ № 6, тел. (02) 904 66 40, факс: (02) 904 66 50; e-mail: info@nbksrs.bg

Решения, взети на заседанието на 22.06.2017 г.

.....

Решения по т. 10:

10.1. Определя работна група в състав: Г. Гатев – зам.-председател на Бюрото и ръководител на групата, и Е. Таскова – главен експерт, да продължи проверката по преписката „Росен Каменов“;

10.2. Да не се извършва проверка за семейството на Р. Каменов, поради липса на съгласие от тяхна страна.

.....

Началник на сектор

„Специализирана администрация“:

(Б. ~~Димитров~~)

From: Islujebna poshta <@abv.bg>
Sent: 25 юли 2017 09:58,
To: info@nbksrs.bg
Subject: До Председателя на НБКСРС
Attachments: становище 2.doc

1.G.

Приложено , изпращам Ви опровержение .
Същото изпращам и по пощата в оригинал.
Росен Каменов- ОП-Пловдив

1.6.

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАЦИОНАЛНОТО
БЮРО ЗА КОНТРОЛ НА СРС
Г-Н БОЙКО РАШКОВ

О П Р О В Е Р Ж Е Н И Е

от Росен Николов Каменов-прокурор в ОП-Пловдив

Уважаеми Господин Председател,

На 24.07.2017г. бяха публикувани лъжи относно мен в сайта на вестник „24 часа“, „Дневник“ и др.медии ,които се позовават на информация, дадена им от Прокуратурата на Р.България. В тези статии се твърди, че съм осъществявал контакти със Зам.председателя на Националното бюро за контрол на СРС и същият ми е давал указания и съвети с оглед проверка на осъществявани спрямо мен СРС-та. Твърди се, че тези данни Прокуратурата на Р.България е дала след извършена проверка от СГП-СЗА на дейността на Георги Гатев.

Никога и по никакъв повод не съм контактувал със Зам.Председателя на НБКСРС, нито лично, нито по телефон, нито по какъвто и да е друг начин. Молбата до НБКСРС съм подал чрез куриерска фирма „ЕКОНТ“-гр.Пловдив, на 17.05.2017г. Вероятно с тези публикации се цели осуетяването на проверката по моето заявление, поради което моля същата да бъде извършена обективно и безпристрастно.

За изнесените в медиите лъжи, съм направил искане до Главния Прокурор на Р.България за опровержение и проверка.

Дата 24.07.2017г.
Гр.Пловдив

Подпис:
/Росен Каменов/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

НАЦИОНАЛНО БЮРО ЗА КОНТРОЛ НА СПЕЦИАЛНИТЕ РАЗУЗНАВАТЕЛНИ СРЕДСТВА
1000 София, площад „Света Неделя“ № 6, тел. (02) 904 66 40, факс: (02) 904 66 50; e-mail: info@nbksrs.bg

1.7.

Решения, взети на заседанието на 27.07.2017 г.

.....

Решение по т. 3:

Бюрото прие за сведение писмото от Росен Каменов – жалбоподател.

.....

(П. Баталски – гл. секретар)

27.07.2017

Решения, взети на заседанието на 03.08.2017 г.

.....

Решения по т. 4:

.....

4.5. Проверката по преписка „Росен Каменов“ да продължи от работна група в състав: О. Стоичков – член на Бюрото и ръководител на групата, и Е. Таскова – главен експерт в сектор „СА“, поради отнемането на разрешението за достъп до класифицирана информация на Георги Гатев – зам.-председател на Бюрото, определен с предходно решение за ръководител на групата.

.....

(П. Баталски – гл. секретар)

14.08.2017

(2.1.)

Национално бюро за контрол на СРС	
Вх. № 8-53	от 23.06.2015г.

До
Доц. д-р Бойко Рашков,
Председател на националното бюро
за контрол на специалните
разузнавателни средства

МОЛБА

от Димитър Николов Захариев –
прокурор в Окръжна прокуратура-
гр. Плевен
адрес за кореспонденция: гр. Плевен,

Уважаеми г-н Рашков,

Разполагам с непотвърдена информация, че спрямо мен, както и членовете на семейството ми – съпругата ми - С. В. К. З. и баща ми – Н. З. П., са използвани, а вероятно и в настоящия момент се използват специални разузнавателни средства.

Във връзка с горното моля да бъде извършена проверка и да установите дали са изготвени искания за използване на СРС и има ли издадени съответни разрешения и разпореждания за използване и прилагането им. В случай, че има издадени такива, моля да ме уведомите какви са материално-правните и процесуалноправните основания за издаването им (по НК и НПК).

С уважение:

/Д. Захариев/ ЕГН

Н. З. П. : П
ЕГН :

С. В. К. З. : X
З. : ЕГН

2.2.

НЕ ГАТЕВ, АЗ СЪВЕТВАХ И НАПИСАХ ЖАЛБАТА НА ПРОКУРОРА ЗАХАРИЕВ ДО НАЦИОНАЛНОТО БЮРО ЗА СПЕЦСРЕДСТВАТА

 [De Fakto](#)  16.08.2017  [Избрано](#), [Коментари](#)  875 Прегледа

[Defakto.bg](#)

Автор доц. Светла Маргаритова, специално за [De Fakto](#)

Симптом за какво е отнемането на достъпа до класифицирана информация

на Георги Гатев, пита авторката
Светла
Маргаритова

След като ДАНС отне разрешението за достъп до класифицирана информация на зам.-председателя на Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства – Георги Гатев в медиите се появиха редица публикации. От тях „изплуваха“ имената на лица, по отношение на които очевидно са били прилагани СРС и се правеха внушения, че Г-н Гатев е осъществявал нерегламентирани контакти с тях.

Сред коментираните случаи се появи и този на плевенския прокурор Димитър Захариев. В настоящия материал аз ще се спра единствено само на него, тъй като разполагам със собствена информация и

бъде улеснено извършването на проверката. Ето защо, изнесената информация в частта ѝ за контактите на г-н Захариев с г-н Гатев е меко казано, силно преувеличена и не виждам как въз основа на нея може да се направи извод, че е застрашен общественят ред.

„Горещият картоф“ сега е в полето на Държавната комисия за сигурността на информацията. Вярно е, че законът в твърде пожелателен смисъл е записал, че тя може да събира и нови доказателства (чл. 64, ал. 5), но ако тази институция желае да се утвърди като орган, гарантиращ законосъобразността на актовете за отказ и отнемане разрешенията за допуск до класифицирана информация, тя би следвало да събере допълнителна информация и от други независими източници, а не да се ослани само на непроверени твърдения. Жалко е, че Законът за защита на класифицираната информация /ЗЗКИ/, въпреки последните законодателни промени от 13 септември 2016 г., с които бе въведен и съдебен контрол върху решенията на ДКСИ, не регламентира процедурата, по която протича самото обжалване по административен ред пред ДКСИ, нито урежда задължителните реквизити на постановените от нея решения. Ето защо и актовете ѝ не са „облечени“ в никаква специална форма, а приличат по-скоро на обикновени уведомителни писма.“На свое заседание от определена дата комисията с решение № ... потвърди издаденото Ви от Държавна агенция „Национална сигурност“ отнемане на разрешение за достъп до класифицирана информация“. Засегнатият няма откъде да узнае какви са основанията, поради какви мотиви му е отнет допускът. Независимо от законовите

непълноти, ако ДКСИ държи да запази или по-скоро да утвърди своята репутация на орган, съблюдаващ законността, намирам, че тя следва да демонстрира на практика прозрачност в своята работа и да събере допълнителна информация. Аз давам съгласието си да бъда призована и изслушана за фактите, описани по-горе.

До септември 2016 г. решенията на ДКСИ не подлежаха на съдебен контрол, а следващата логична последица бе освобождаването на лицето от заеманата длъжност, защото „по обективни причини“ то не отговаря на изискванията за заемането ѝ. Тези заповеди за прекратяване на служебните/трудовете правоотношения можеха да се атакуват в съда, но съдилищата отказваха да извършат контрол върху основанието за отнемане на допуска и просто констатираха, че липсват предпоставките за заемане на длъжността, защото за нея се изисква наличието на разрешение за достъп до класифицирана информация.

Така в продължение на повече от 15 години много лица се оказваха с отнет допуск и съответно – с прекратени договори, не защото реално бяха заплаха за обществения ред, националната сигурност и другите обстоятелства, записани в чл.чл.41 и 42 от ЗЗКИ, а защото по различни причини бяха станали неудобни на началниците си или за тяхната позиция имаше „по-подходящ“ кандидат. Това бе констатирано в проучване върху практиката на Върховния административен съд от страна на Фондация „Български адвокати за правата на човека“ и бе изнесено на конференция, на която

присъстваха председатели на отделения и самият председател на ВАС на 26 май 2008 г. [1] Докладът бе предоставен на всички заинтересовани институции. Практиката не се промени и след това.

Така беше до момента, когато Европейският съд по правата на човека постанови решението си по делото *Миряна Петрова срещу България* (решение от 21 юли 2016 г. по жалба № 57148/08). В него тази международна институция установи нарушение на правото на ефективен достъп до съд на жалбоподателя, чийто договор с НСС бе прекратен след отнетото ѝ разрешение за достъп до класифицирана информация. ЕСПЧ констатира, че националните съдилища **сами са ограничили своята компетентност**, като са отказали да **осъществят независим съдебен контрол върху фактите**, дали основание за отнемане на разрешението, а това представлява **непропорционално ограничаване на правото на достъп до съд**.

Няма съмнение в едно – каквото и да бъде решението на ДКСИ, то ще стигне до Върховния административен съд, защото една от двете страни няма да бъде доволна от него (освен, ако междувременно от ДАНС не прояви благоразумие и не си го отменят, каквато възможност съществува във всеки един момент както във фазата на административното, така и във фазата на съдебното производство). В светлината на законово регламентираното правомощие за съдебен контрол върху решенията на ДКСИ **бих желала да препоръчам на колегите съдии от Върховния административен съд да се запознаят с решението на Европейския съд по правата на човека**

по делото *Regner c. République tchèque* (Requête no 35289/11, 26 novembre 2015, §§30, 35-37)[2] От него може да се получи информация как действат чешките съдилища в производства по оспорване на разрешението за достъп до класифицирана информация. На тях им се предоставя цялата административна преписка по отнемане на разрешението за достъп и те могат да осъществяват пълен съдебен контрол, а административният орган е длъжен да им представи доклад със задължителна информация в него. Именно така се гарантират принципите на състезателност на процеса и на равенство на средствата.

Начинът, по който ДКСИ и ВАС ще решат този случай, ще бъде много симптоматичен относно пътя, по който върви нашата страна – дали се опитваме да отстояваме демократичните устои – да станем правова държава и да гарантираме, че има кой да брани правата на гражданите или сме оставили всичко в ръцете на група самозабравили се субекти, които се поставят над държавността и законите.

[1] Правата на човека, 2007, № 4, с. 40-41

[2] Решението е изготвено и на английски език и може да бъде намерено на страницата на Европейския съд в базата данни HUDOC

***Заглавието е на редакцията**

2.3.

РАЗБРАХ

Този сайт използва бисквитки (cookies). Ако желаете можете да научите повече [тук](#).

esopomedia [id](#) [Капитал](#) [Дневник](#) [Кариери](#) [Бакхус](#) [Одит](#) [Регал](#) [Градът.bg](#) [Dgtak](#) [Business School](#) [KQuarterly](#)

К Търсене в Капитал

[Регистрация](#) [Бюлетени](#) / [Защо да се регистрирам?](#) / [Вход](#)

[КАПИТАЛ](#)

[Начало](#)

[Ново](#)

[Политика и икономика](#)

[Бизнес](#)

[K:PRO](#)

[Light](#)

[Мултимедия](#)

[Дебати](#)

[// Политика и икономика /](#)

27 юли 2017, 15:35, 4480 прочитания

ДАНС отне допуска до информация на Георги Гатев, въпросите

остават

Няма яснота какво нарушение е извършил зам.-председателят на бюро за контрол върху

CPC

[Мирела Веселинова](#)

[Препоръчване \(6\)](#)



[И още 2 други](#)

2 анонимни

[Like 0](#)

[LinkedIn](#)

[Twitter](#)

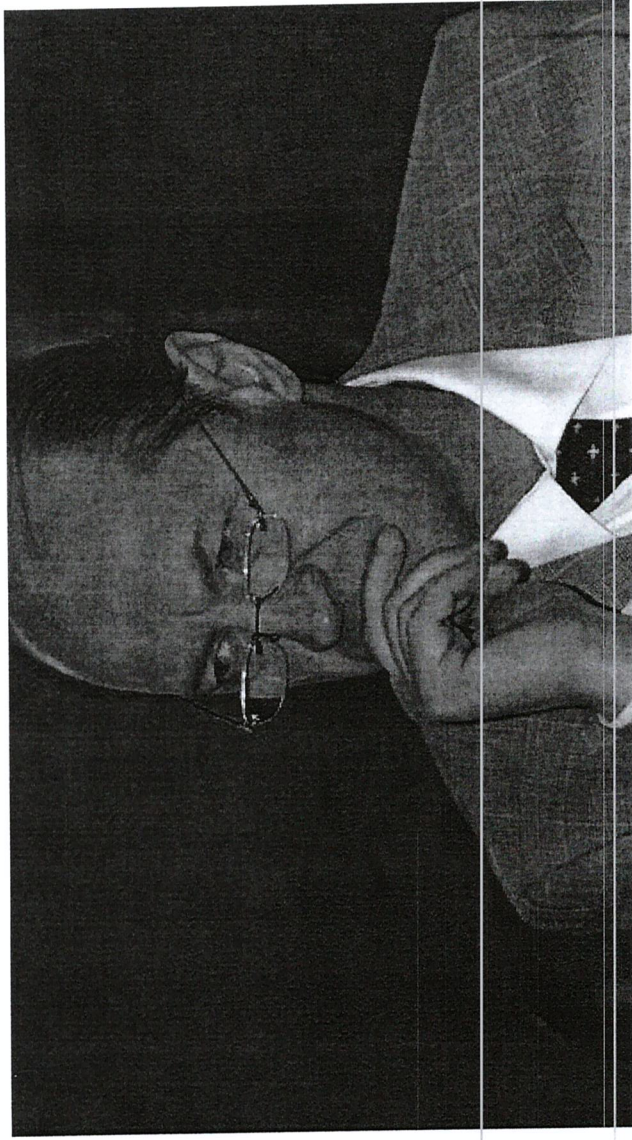
[Email](#)

Качествената журналистика е въпрос на принципи, професионализъм, но и средства. Ако искате да подкрепите стандартите на "Капитал", може да го направите [тук](#). Благодарим.

Сума за дарение:

[Дарение](#)

Плащането се осъществява чрез [ePay.bg](#)



Георги Гатев

© **Красимир Юскеселиев**

Още по темата

Георги Гатев: Чрез мен прокуратурата и ДАНС атакуват контрола върху СРС

Защита чрез пълна публичност обяви като отговор членът на НБКСРС

4 авг 2017

Адвокатурата изрази опасения от атаката срещу Националното бюро за контрол върху СРС

Георги Гатев е поискал парламентарната комисия за проверки дали е бил обект на незаконно подслушване и проследяване

28 юли 2017

Прокуратурата атакува Бюрото за СРС - били помагали на подслушвани магистрати

Атаката идва, след като стана известно, че съдията по делото "Марешки" е следен половин година по донос на прокурор

24 юли 2017

Как прокуратурата "отстреля" съдия по делото Марешки

По клеветнически донос ДАНС и прокуратурата подслушват съдийски кабинет и нарушава тайната на съвещанието в името на.... опазване на съдийската независимост

7 юли 2017

Да подслушваш опозицията

Бившият зам.-председател на ДПС Касим Дал е следен абсолютно незаконно от МВР

4 дек 2015

Държавната агенция "Национална сигурност" (ДАНС) е отнела достъпа до класифицирана информация на зам.-председателя на Националното бюро за

контрол на специалните разузнавателни средства (СРС) Георги Гатев.

РЕКЛАМА

ова заяви за "Капитал" самият Георги Гатев, който днес сутринта е отишъл в агенцията, за да получи решението, след като бурното е било информирано за него. Основанието, посочено в решението, е ненадеждност от гледна точка на сигурността и опазване на тайната (чл. 41 и чл. 42 от Закона за защита на класифицираната информация). В него обаче не се сочат фактите, въз основа на които то е взето, каквато по принцип е практиката на ДАНС.

Гатев заяви, че ще обжалва решението. По процедура жалбата се подава до Държавната комисия по сигурността на информацията (ДКСИ), но чрез ДАНС, където могат и сами да си отменят решението. Решението на ДКСИ на свой ред може да се оспорва пред тричленен състав на Върховния административен съд (ВАС).

Няма данни за престъпление

Днешното решение на ДАНС е по предложение на прокуратурата. Това стана ясно още в понеделник, когато Специализираното звено "Антикорупция" в Софийската градска прокуратура разпрати прессъобщение за това искане. В него се сочи, че на 23 май в прокуратурата е получен сигнал от ДАНС с "информация за установени нарушения на служебните задължения от страна на член на националното бюро". В прокуратурата е била образувана преписка, която в крайна сметка е приключила с констатация, че няма данни за извършено престъпление и няма да се образува досъдебно производство – това потвърди за "Капитал" Румяна Арнаудова, говорител на главния прокурор. Така че единственият резултат от образуването на преписка в прокуратурата по сигнал на ДАНС е връщането на случая отново в ДАНС с предложение за отнемане на допускане на Гатев до класифицирана информация.

Същевременно остават въпросите, възникнали още след прессъобщението на прокуратурата от понеделник. Тогава стана ясно, че според държавното обвинение допускът на Гатев трябва да бъде отнет, защото: той се срещал с обвиняеми и подсъдим магистрати и им помагал да си подадат заявления за проверка дали спрямо тях не са прилагани незаконно специални средства. Имената на магистратите не бяха съобщени, но те изтекоха контролирано в някои медии още в понеделник – варненският съдия Светлозар Георгиев, плевенският прокурор Димитър Захариев и прокурорът от Пловдив Росен Каменов.

"Капитал" се свързва по телефона с Росен Каменов, който категорично отрича всякакъв контакт с Гатев: "Безкрайно съм учуден и възмутен от лъжите, които бяха написани в медиите, че съм се срещал с член на бюро. Отправил съм искане до главния прокурор да се направи проверка откъде е изтекла тази лъжа и тя да бъде опровергана. Никога, по никакъв повод и по никакъв начин не съм контактувал под каквато и да е форма с Георги Гатев, това е лъжа. Дори не знам къде в София се намира сградата на Националното бюро за контрол върху СРС", заяви Каменов. На въпрос как тогава е подал заявлението до бюро то той отговори уклончиво, че на този етап няма да потвърждава или отрича дали е подавал заявление, но принципно има и други начини като пощенски и куриерски услуги.

Димитър Захариев заяви пред "Капитал", че лично си е написал жалбата си до бюро то и още чака резултат.

Въпроси без отговор

Явно тепърва в рамките на обжалване ще се решават принципните въпроси, за които засега мълчат и от прокуратурата, и от ДАНС, но те няма как да останат в тайна.

Първо, не става ясно в какво конкретно се състои нарушението на Гатев. Все пак той не е главен прокурор, който си пие кафето на тайни срещи с бизнесмени, чийто бизнес е обект на проверка, а член на една администрация, който се среща със заявител пред тази администрация, което принципно е съвсем нормално. Всеки български гражданин има право да подаде заявление за проверка дали е бил обект на незаконни СРС, включително обвинения, подсъдим и осъждани. Нещо повече – голямата част от заявителите до бюро то са именно такива – след като са установили по делата си, че са били

обект на СРС, те обикновено подават заявления за бърза проверка, вместо да изчакват края на наказателното производство. Една от причините е, че те имат право на обезщетение за вреди по Закона за отговорността на държавата, ако спрямо тях незаконно е било прилагано подслушване, наблюдение и проследяване.

РЕКЛАМА

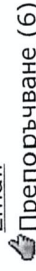
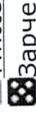
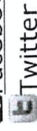
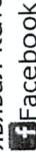
Второ, не става ясно каква тайна е издал Гатев. Никой член или експерт към бюро не разполага с предварителна информация за това дали спрямо даден гражданин е прилагано СРС и законно ли е то. Едва след като заявлението бъде подадено, то се разглежда от бюро и се определя експерт, който пише до ДАНС и ДАТО с въпрос дали е прилагано СРС спрямо заявителя. Ако СРС не са използвани спрямо него, това се докладва и се изготвя отговор до заявителя. Ако са използвани, тогава се назначава работна група, която включва един член на бюро и един или повече експерти, които да извършат проверката. В този смисъл в един разговор с кандидат-заявител теоретично няма каква тайна да се издаде.

Трето, заявленията за извършване на проверка не изискват никакви специални познания или указания, за да се налага да има специални консултации от страна на член на бюро, но дори и това не може да бъде основание за санкция. В общия случай молбата до бюро е три-четири изречения. Хипотетично, разбира се, Гатев би извършил нарушение, ако, да речем, взема по 20 лева за изготвяне на заявление, но в съобщението на прокуратурата няма такива данни.

Версията, свързана с варненския съдия Светлозар Георгиев

Накрая остава и другата версия, която звучи все по-правдоподобно - атаката срещу Гатев и бюро е заради предстоящата проверка по искане на варненския съдия Светлозар Георгиев, където тлее огромен скандал. Съдия Светлозар Георгиев, определен през 2015 г. на случаен принцип да гледа делото срещу Веселин Марешки, през 2016 г. става обект на шестмесечно тотално подслушване и проследяване с всички видове СРС по сигнал на прокурорката по делото "Марешки", че той се кани да вземе подкуп от бизнесмена, за да му "помогне" по делото. Шест месеца е подслушван и служебният му кабинет, където той работи с още един съдия и се провеждат тайните съвещания на няколко съдебни състава. Данни за подкуп не се откриват никакви, но му образуват измислено дело, че склонявал прокурорка от Варна да прекрати делото срещу негов приятел полицай, който имал неблагоприятното да си забрави ловната пушка на покрива на колата. През март съдия Светлозар Георгиев се оттегля от всички дела, които гледа, включително и от делото "Марешки", по което се очакваше да чете присъда току преди изборите, но което сега трябва да започне отначало. През април 2017 г. съдия Тони Гетов от Софийския градски съд произнася оправдателна присъда за съдия Георгиев. През май излизат мотивите към нея, в които съдията коментира прилагането на спецсредствата спрямо колегата му и основанието за разрешаването им - по сигнал на прокурора по делото, който по този начин на практика отстранява съдията по делото.

Но междувременно при предявяване на разследването съдия Георгиев е узнал, че спрямо него са използвани СРС по искане на прокурор Виолета Радева, и през март на свой ред подава молба до бюро за контрол върху СРС с искане да се установи дали е бил подслушван и проследяван незаконно. Няма много съмнения с какъв резултат ще приключи тази проверка, но фактите сочат, че изтеклите в медиите имена на други магистрати, на които Гатев уж се явявал като ятак, са само маскировка за болния проблем - проверката по искане на Светлозар Георгиев.



И още 2 други

2 анонимни

Ако този материал Ви е харесал или желаете да изразите съпричастност с конкретната тема или кауза, можете да ни подкрепите с малко финансово дарение.

ПЕЧАНАМА
Сума за дарение:

Дарение

Платането се осъществява чрез ePay.bg

Етикети: [Георги Гатев](#) [ДАНС](#) [допуск до класифицирана информация](#) [СРС Сотир Цацаров](#)

Прочетете и това



15 млн. лв. по "Човешки ресурси" ще отидат за социално предприемачество

Нова процедура по оперативната програма подкрепя социалното включване на уязвими групи

17 авг 2017, 602 прочитания



Шест чужди и български кандидати в битка за тол-системата

Подалите oferty компании най-после бяха оповестени след година и половина забавяне на търга за 200 млн. лв.

16 авг 2017, 13406 прочитания

1 коментар

Избор на тип: Всички мнения



[Новите коментари отгоре](#)

[Първите коментари отгоре](#)



[Георги Георгиев](#) Рейтинг: 2594 **Неутрално**

1 авг 2017 14:25 1

± ±

В момента в който изпаднах в немилощ, процесът по търсене на кирливи ризи започва. Намират нещо, образуват проверка. Ако някой тръгне да ти помага - и той изпада в немилощ. Елементарна верига от събития, която сами посочвате.

Валери Симеонов: Наематели на плажове клатят държавата през туризма

09:22, 82 коментара

Високотехнологичен стартап направи за смях общинската администрация във Варна

08:00, 84 коментара

Надал продължи пълната си хегемония срещу Гаске, Александър Зверев отпадна

10:01, 1 коментар

Тръмп разпусна два бизнес съвета към Белия дом, преди да се разпадна в протест

23:43, 63 коментара

Роднините на задържаните в Асеновград искат специална комисия да проучи и тяхната версия

06:43, 37 коментара

Вграждане

Селекция: Багажно отделение
K:Reader

Нов и модерен инструмент, който пренася в дигитална среда усещането от четенето на хартия.

Прочетете целия вестник или списание без да търсите отделните статии в сайта.



Миролио продаде дела си в "Булгартабак" за 26.6 млн. лв.

През фондовата борса бяха прехвърлени 7.22% от капитала, които отговарят точно на дела на италианския бизнесмен



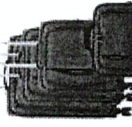
България изнася все повече машини и авточасти

Увеличението във външната търговия през 2015 г. идва основно от пазарите на ЕС. Спад има при суровините, но той е ценови



Tour de Sofia

Нова туристическа обиколка показва другото лице на София





Капитал
Брой 32 // 12.08.2017 [Прочетете](#)



Капитал Daily
Брой 126 // 17.08.2017 [Прочетете](#)
[Капитал](#)

- [Политика](#) и икономика [България](#) [Свят](#) [Общество](#) [Редакционни коментари](#) [Имена](#) [Седмичната](#) [Спорт](#) [Бизнес Компании](#) [Стоки и продажби](#) [Предприемач](#)
- [Финанси](#) [Имоти](#) [Медиа](#) и реклама [Технологии](#) и наука [Моят капитал](#) [Външни анализи](#) [K:PRO](#) [бизнес зона](#) [Анализи на индустрии](#) [КАПИ](#) [финансова](#)
- [информация](#) [за фирми](#)
- [Класации](#) [K100](#) [K50](#) [K10](#) [Гепард](#) [Light](#) [Тема](#) [Лица](#) [Неща](#) [Места](#) [Мода](#) [POST-IT](#) [Ревю](#) [Днес от](#) [Light](#) [Мултимедиа](#)
- [Интерактив](#) [Дебати](#) [Анкет](#) [Вашите теми](#)
- [Блогове](#) [Право](#) [Стор](#) [K:Reader](#) [Капитал](#) [Новият](#) [брой](#) [Архив](#)
- [LIGHT](#) [Новият](#) [брой](#) [Архив](#)
- [Библиотека](#) [Капитал](#) [Daily](#) [Новият](#) [брой](#) [Архив](#) [Пари](#) [Архив](#) [Дневник](#)
- [Абонаменти](#) [Абонамент](#) [Капитал](#) [Дигитален](#) [абонамент](#) [Капитал](#) [Бизнес](#) [абонамент](#) [Капитал](#) [PRO](#) [Често задавани въпроси](#)

Абонамент

Активиране с код

Реклама / Advertising

Гърсене

Мегафон

Мобилен

RSS

Бюлетини

Доклад за проблем

Контакти

Бизнес: [Капитал](#) • [Кариери](#) • [Бизнес](#) • [Регал](#) • [Градът.bg](#) • [Одит](#) • [Foton.bg](#)

Новини: [Дневник](#) • [Европа](#)

IT: [IDG.BG](#) • [Computerworld](#) • [PC World](#) • [CIO](#) • [Networkworld](#)

Развлечение: [Бакхус](#) • [LIGHT](#)

На английски: [KQuarterly](#)

 Към мобилната версия на сайта

Капитал спазва етичния кодекс на българските медии

© 1993-2017 Икономедиа АД съгласно [Общи условия за ползване](#) . [Политика за бисквитките](#) . [Уеб разработка Икономедиа](#). Дизайн на Икономедиа и [Cod Graphics](#). Някои снимки © 2010 Associated Press и Reuters. Всички права запазени.

Действителни собственици на настоящото издание са [Иво Георгиев Прокопиев](#) и [Теодор Иванов Захов](#).

2.4.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

НАЦИОНАЛНО БЮРО ЗА КОНТРОЛ НА СПЕЦИАЛНИТЕ РАЗУЗНАВАТЕЛНИ СРЕДСТВА

1000 София, площад „Света Неделя“ № 6, тел. (02) 904 66 40, факс: (02) 904 66 50; e-mail: info@nbksrs.bg

Решения, взети на заседанието на 04.02.2016 г.

.....

Решения по т. 11:

11.1. Проверката по преписка „Димитър Николов Захариев“ да продължи от работна група в състав: О. Атанасов – член на Бюрото и ръководител на групата, и К. Колев – главен експерт.

11.2. След приключването ѝ работната група да представи обобщен доклад, като се вземат предвид и преписките „С К З“ и „Н З П“.

.....

(П. Баталски – гл. секретар)

04.02.2016

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

НАЦИОНАЛНО БЮРО ЗА КОНТРОЛ НА СПЕЦИАЛНИТЕ РАЗУЗНАВАТЕЛНИ СРЕДСТВА
1000 София, площад „Света Неделя“ № 6, тел. (02) 904 66 40, факс: (02) 904 66 50; e-mail: info@nbksrs.bg

2.5.

Решения, взети на заседанието на 06.10.2016 г.

.....

Решения по т. 4:

4.1. Да се уведоми Димитър Николов Захариев, че спрямо него не са прилагани неправомерно СРС.

.....

(П. Баталски – гл. секретар)

06.10.2016

2.6.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАЦИОНАЛНО БЮРО ЗА КОНТРОЛ НА СПЕЦИАЛНИТЕ РАЗУЗНАВАТЕЛНИ СРЕДСТВА
1000 София, площад „Света Неделя“ № 6, тел.: (02) 904 66 40; факс: (02) 904 66 50; e-mail: info@nbksrs.bg

Национално бюро за контрол на СРС	
Ref. №	ИР - 313
Ел. №	1
Дата	06.10.2016 г.

ДО
Г-Н ДИМИТЪР НИКОЛОВ ЗАХАРИЕВ
ГРАД ПЛЕВЕН,
УЛ.

По Наш вх. № Ж-53/23.06.2015 г.

УВАЖАЕМИ Г-Н ЗАХАРИЕВ,

Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства извърши проверка по Вашата молба, взе решение на заседание и на основание чл. 34ж, ал. 1 ЗСРС Ви уведомявам, че спрямо Вас не са прилагани неправомерно специални разузнавателни средства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
(БОЙКО РАШКОВ)



ДО
НАЦИОНАЛНО БЮРО ЗА КОНТРОЛ
НА СПЕЦИАЛНИТЕ РАЗУЗНАВАТЕЛНИ
СРЕДСТВА

ГР. СОФИЯ 1000
ПЛ. "СВ. НЕДЕЛЯ" № 6

2.7.

СИГНАЛ

от ДИМИТЪР НИКОЛОВ ЗАХАРИЕВ
гр.Плевен;
тел. за контакт

Уважаеми ЧЛЕНОВЕ на НБКРС,

По досъдебно производство №186/2015г. по описа на Софийска градска прокуратура – „Специализирано звено Антикорупция” бях привлечен като обвиняем и ми бяха предявени обвинения за извършени от мен през периода месец април – месец май 2015г. престъпления по чл. 143, ал. 1 вр. чл. 18, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 от НК; чл. 338, ал. 1 от НК и чл. 348, б. а, предл. 2 от НК.

През визириания период, както и понастоящем заемам длъжността „Прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Плевен. Следва да отбележа, че по досъдебното производство съм привлечен като обвиняем не в качеството на длъжностно лице „прокурор” а в качеството си на гражданин - физическо лице, работещо в системата на Прокуратурата на РБългария.

След приключване на разследването, по реда на чл. 227, ал. 1 и сл. от НПК ми бяха предявени всички материали по образуваното досъдебно производство.

В хода на запознаване с материалите узнах, че спрямо мен преди да бъде образувано досъдебно производство, без наличието на жалба или сигнал е било образувано оперативно дело и са били изготвени искания за използване на Специални разузнавателни средства от Специализирана дирекция „К” на ДАНС гр. София за прилагане на оперативни способи по чл. 5, чл. 6 и чл. 7 от ЗСРС.

След справка с нормативната уредба, регламентираща органите имащи право да искат използване на СРС и по-конкретно чл. 13, ал. 1, т. 1 от ЗСРС установих, че горепосочената Специализирана дирекция „К” на ДАНС София разполага с такива правомощия, но не притежава съответната компетентност, уредена в чл. 4 от ЗДАНС.

В искането за използване на СРС, като правомощия на Специализирана дирекция „К” на ДАНС София е посочена разпоредбата на чл. 4, ал. 1, т. 4 от

ЗДАНС. Съгласно същата разпоредба, ДАНС извършва дейности за защита на националната сигурност, свързани със чл. 4 ал.1 т. 4 от ЗДАНС - корупционни прояви на лица, заемащи висши държавни длъжности.

Като материална предпоставка за изготвяне на искането за използване на СРС се сочи, че съществуват данни за извършено от мен престъпление по чл. 143, ал. 1 от НК.

Видно от особената част на Наказателния Кодекс на Р.България, корупционните прояви квалифицирани като престъпления, са регламентирани изрично в Глава 8, Раздел 4 „Престъпления против дейността на държавните органи, обществени организации и лица, изпълняващи публични функции”, От систематичната структура на НК е видно, че престъплението по чл. 143, ал. 1 от НК попада в Глава 2, Раздел 5 ”Престъпления против личността”, която наказателна норма категорично не се вписва в понятието „корупционни прояви”.

От друга страна, не е налице и другата кумулативно предвидена в чл. 4, ал. 1, т. 4 от ЗДАНС предпоставка да притежавам качеството на лице, заемащо висша държавна длъжност. След справка със Закон за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни и други длъжности считам, че не попадам в обхвата на лицата, заемащи висши държавни длъжност, които са изрично изброени в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от същия закон.

С оглед изложеното считам, че с изготвените искания за използване на СРС е допуснато съществено нарушение на закона, тъй като Специализирана дирекция „К” на ДАНС София не притежава съответната компетентност да извършва предварителни проверки за престъпления по чл. 143, ал. 1 от НК, не попадащи в обхвата на правомощията им, визирани в чл.4 ал.1 т.4 от ЗДАНС.

От друга страна, в исканията за използване на СРС не се сочи, че са изготвени въз основа на ЗСРС и по специално, с оглед правомощията на съответен орган по чл.13 ал.1 от същия закон.

Във връзка с тези искания за използване на СРС са били издадени писмени разрешения за използването им не от Председателят на компетентния съд в случая Председател на ОС Плевен, а от и.ф. Заместник председател на Софийски градски съд. Така издадените разрешения не съответстват на действащата към момента на издаването им норма на чл.35 ал.3 от НПК тъй като аз не попадам в категорията на лица с имунитет.

Нито органът който е изискал използването на СРС, нито органът, издал писменото разрешение за използването им притежават съответната материална, местна и функционална компетентност. Делата за престъпления по чл.143 ал.1 от НК са подсъдни като първа инстанция на компетентния районен съд по местоизвършване на деянието, съгласно разпоредбата на чл.35 ал.1 от НПК- в случая на РС-Плевен.

С оглед изложеното считам, че е допуснато съществено нарушение на чл. 13, ал.1 и чл. 15, ал. 1 от ЗСРС в редакцията му към ДВ, бр. 14 от 20.02.2015г.

Специалните разузнавателни средства са прилагани спрямо мене в

двумесечен срок, считано от 28.04.2015г.

По така дадените разрешения от некомпетентен орган по чл. 15, ал. 1 от ЗСРС - и.ф. Заместник председател на Софийски градски съд са издадени незаконосъобразни писмени разпореждания за прилагане на СРС по чл. 16 от ЗСРС, съответно от Председателя на ДАТО и от Председателя на ДАНС.

Изготвени ВДС и протоколи във връзка с тях незаконосъобразно са били съхранявани от прилагащите СРС структури - ДАТО и Специализирана дирекция „Технически операции“ на ДАНС, както и от органа който ги е поискал - Специализирана дирекция „К“ на ДАНС София

С незаконните искания, разрешения, разпореждания и действия по прилагане на СРС спрямо мен, грубо са нарушени конституционните ми права визирани чл.32 ал.1 и ал. 2 от КРБ и чл. 8 т.1 Европейската конвенция за правата на човека и основните свободи

Предвид горното и с оглед правомощията Ви по чл. 34, б. „б“ от ЗСРС моля да извършите проверка на процедурите по издадените искания, разрешения, разпореждания и действия по прилагане на СРС спрямо мен.

Към настоящият момент, материалите, които обосновават извода за допуснати груби нарушения на ЗСРС са приложени към образуваното нхд № 5743/2016 по описа на Софийски градски съд, наказателно отделение, 2 състав.

При наличието на противозаконни разрешения, разпореждания, действия по прилагане или съхраняване на информация за СРС, моля с оглед правомощията Ви по чл. 34 е, ал. 5 от ЗСРС и чл. 205, ал. 2 от НПК, да сезирате органите на Прокуратурата, с оглед данни за извършено престъпление по чл. 284в от НК от длъжностни лица от ДАНС, СРС и ДАТО.

гр. Плевен
23.01.2017г

С уважение:

2.8.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

НАЦИОНАЛНО БЮРО ЗА КОНТРОЛ НА СПЕЦИАЛНИТЕ РАЗУЗНАВАТЕЛНИ СРЕДСТВА
1000 София, площад „Света Неделя” № 6, тел. (02) 904 66 40, факс: (02) 904 66 50; e-mail: info@nbksrs.bg

Решения, взети на заседанието на 30.03.2017 г.

.....

Решение по т. 42:

Да не се отговаря на сигнала на Димитър Захариев (Ж-2/26.01.2017 г.), тъй като в него са посочени същите факти, по които Бюрото е извършило проверка, за резултата от която жалбоподателят е уведомен.

.....

(П. Баталски – гл. секретар)

30.03.2017

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАЦИОНАЛНОТО БЮРО ЗА
КОНТРОЛ НА СПЕЦИАЛНИТЕ
РАЗУЗНАВАТЕЛНИ СРЕДСТВА
Г-Н Б. РАШКОВ

3.1.

ЖАЛБА

от Светлозар Георгиев Георгиев, ЕГН _____, постоянен адрес: гр. Варна, _____

Уважаеми г-н Рашков,

Подсъдим съм по нощно дело № 1205 от 2017 г. по описа на СГС. При предявяване на разследването узнах, че спрямо мен са използвани СРС по искане на прокурор.

Моля на основание чл. 34ж, ал. 1 ЗСРС да извършите пълна проверка дали по отношение на мен по този и други случаи са използвани СРС. Ползвам работен кабинет в сградата на ОС-Варна.

гр. София

28.03.2017 г.

С уважение.

С. Георгиев

3.2.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

НАЦИОНАЛНО БЮРО ЗА КОНТРОЛ НА СПЕЦИАЛНИТЕ РАЗУЗНАВАТЕЛНИ СРЕДСТВА
1000 София, площад „Света Неделя“ № 6, тел. (02) 904 66 40, факс: (02) 904 66 50; e-mail: info@nbksrs.bg

Решения, взети на заседанието на 27.04.2017 г.

.....

Решения по т. 3:

3.2. Проверяваща група в състав: И. Ганев – член на Бюрото и ръководител на групата, и М. Тодоров – главен експерт, да извърши проверка по преписка „Светлозар Георгиев“ в ДАНС.

.....

(П. Баталски – гл. секретар)

27.04.2017





(5.5.)

ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА СПЕЦИАЛИЗИРАНО МЕЖДУВЕДОМСТВЕНО ЗВЕНО ЗА РАЗСЛЕДВАНЕ НА КОРУПЦИЯ - ГРУПА 01

Пр.пр.№7-154/2017г.

Национално бюро за контрол на СРС
Вх № 6К-171-12.06.2017г.

Рег. №	20.1441.09.06.2017
Екз. №	2

До Председателя на Национално бюро за контрол на
специалните разузнавателни средства

УВАЖАЕМИ Г-Н ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Във връзка с Пр.пр.№7-154/2017г. по описа на СГП, възложена на ДАНС,
следва да ни предоставите информация относно следните обстоятелства:

1. Подавана ли е молба от съдия Светлозар Георгиев на осн.чл.34а ЗСРС?
2. Кога е подадена молбата?
3. Какъв е постановения от НБКРС отговор?
4. Приложете копие от документите.

ПРОКУРОР

3.4.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАЦИОНАЛНО БЮРО ЗА КОНТРОЛ НА СПЕЦИАЛНИТЕ РАЗУЗНАВАТЕЛНИ СРЕДСТВА
1000 София, площад „Света Неделя“ № 6, тел.: (02) 904 66 40; факс: (02) 904 66 50; e-mail: info@nbksrs.bg

Рег. №	УК-191	Екз. №	1
Дата	12.06.2017 г.		

ДО
СОФИЙСКА ГРАДСКА
ПРОКУРАТУРА
СПЕЦИАЛИЗИРАНО
МЕЖДУВЕДОМСТВЕНО ЗВЕНО ЗА
РАЗСЛЕДВАНЕ НА КОРУПЦИЯ

По наш вх. № ВК-171/12.06.2017 г.
Ваш рег. № 20-144/09.06.2017 г.

УВАЖАЕМА Г-ЖО ПРОКУРОР,

Във връзка с Вашето писмо предоставям на вниманието Ви следното:
На 28.03.2017 г. в Националното Бюро за контрол на специалните разузнавателни средства (НБКРС, Бюрото) е постъпила жалба (вх. № Ж-10/28.03.2017 г.) от Светлозар Георгиев Георгиев.

С решение взето на заседание на НБКРС е определена проверяваща група, която да извърши проверка. По случаят Бюрото не се е произнесло, тъй като проверката не е приключила.

Приложено Ви изпращам заверени копия на: жалба и декларация към нея; решение от заседание проведено на 27.04.2017 г.

Приложение съгласно текста.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
(БОЙКО РАШКОВ)

3.5.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

НАЦИОНАЛНО БЮРО ЗА КОНТРОЛ НА СПЕЦИАЛНИТЕ РАЗУЗНАВАТЕЛНИ СРЕДСТВА
1000 София, площад „Света Неделя” № 6, тел. (02) 904 66 40, факс: (02) 904 66 50; e-mail: info@nbksrs.bg

Решения, взети на заседанието на 22.06.2017 г.

.....

Решения по т. 15:

15.1. Приема за сведение писмо от _____ – прокурор в СГП, Специализирано междуведомствено звено за разследване на корупция – група 01 (вх. № ВК-171/12.06.2017 г.), относно предоставяне на информация във връзка с пр.пр. № 7-154/2017 г., и предоставен в оперативен порядък отговор на служител от ДАНС;

.....

Началник на сектор

„Специализирана администрация“:

(Б. Димитров)

3.6

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

НАЦИОНАЛНО БЮРО ЗА КОНТРОЛ НА СПЕЦИАЛНИТЕ РАЗУЗНАВАТЕЛНИ СРЕДСТВА
1000 София, площад „Света Неделя“ № 6, тел. (02) 904 66 40, факс: (02) 904 66 50; e-mail: info@nbksrs.bg

Решения, взети на заседанието на 03.08.2017 г.

.....

Решения по т. 4:

.....

4.3. Бюрото прие информацията относно хода на работата по преписка „Светлозар Георгиев“, с работна група в състав: И. Ганев – член на Бюрото и ръководител на групата, и М. Тодоров – главен експерт в сектор „СА“.

.....

(П. Баталски – гл. секретар)

04.08.2017